**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-20 от 20 сентября 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 08-07/23 в отношении адвоката**

**С.П.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Пайгачкин Ю.В., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 08-07/23,

**УСТАНОВИЛ:**

19.06.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.Н.Н. в отношении адвоката С.П.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

По утверждению заявителя, адвокат защищал его в порядке ст. 51 УПК РФ на стадии предварительного следствия. Адвокат не отвечал на телефонные звонки сестры заявителя, не присутствовал при выполнении требований ст.217 УПК РФ 24.12.2022г. и 25.12.2022г., хотя следователь сообщила сестре заявителя, что никаких следственных действий проводиться не будет. Следователь сообщила сестре заявителя, что они сами подобрали адвоката и защитника по соглашению не допустят. Адвокат С.П.В. нужен был для скорейшей передачи уголовного дела в суд. Заявитель не отказывался от адвоката по соглашению, хотя следователь сообщил сестре заявителя обратное. В судебном заседании 30.01.2023 г. заявитель отказался от защитника. Также адвокат отказался ознакомить заявителя и его сестру с материалами адвокатского производства.

27.06.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

13.06.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2837 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

25.07.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.07.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

25.07.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.П.В. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.Н.Н.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Адвокатом представлены материалы адвокатского производства, подтверждающие надлежащее исполнение обязанностей защитника. Заявитель, воздержавшийся от оспаривания выводов квалификационной комиссии относительно фактических обстоятельств, не представил доводов в пользу их переоценки Советом.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.П.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов